

3) система оплати праці побудована на принципах врахування індивідуального вкладу працівників і рівня їхньої професійної компетенції;

4) використовується високий рівень участі працівників у розробці та прийнятті управлінських рішень;

5) здійснюється практика делегування повноважень підлеглим.

У сучасних умовах виникла об'єктивна необхідність в удосконаленні управління персоналом на підприємствах. При цьому варто розробити заходи щодо підвищення ефективності управління персоналом як на міжорганізаційному, так і на внутрішньоорганізаційному рівні. Міжорганізаційні зв'язки дозволяють об'єднати інтелектуальні ресурси підприємств із метою впровадження різноманітних інновацій у їхню діяльність. На внутрішньоорганізаційному рівні керівники та менеджери повинні усвідомити недоліки традиційної концепції управління персоналом і необхідність формування нової кадрової політики, корпоративної філософії керівництва.

Отже, управління персоналом є однією з найважливіших сфер діяльності організації, яка може багаторазово підвищити ефективність будь-якого виробництва. Люди вирішують, процвітати підприємству чи бути банкрутом.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бойко О. С. Наука управління персоналом / О. С. Бойко. – Львів : Галичина, 2006. – 452 с.
2. Братченко В. Ф. Управління персоналом організації в сучасних умовах / В. Ф. Братченко // Персонал. – 2006. – № 3. – С. 17–22.
3. Відмінності між японським і американським типом управління [Електронний ресурс] / Менеджмент и все, что с ним связано : веб-сайт. – Режим доступу: <http://www.pib.odessa.ua/?p=915>. – Назва з екрана.
4. Досвід організації менеджменту в різних країнах [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.vuzlib.org/mm_kneu/4.htm. – Назва з екрана.
5. Економіка підприємства : навч. посіб. / за ред. Шегди А. В. – К. : Знання, 2005. – 524 с.
6. Порівняльна характеристика японської та американської моделі менеджменту [Електронний ресурс] / Studentam in ua : веб-сайт. – Режим доступу: http://www.studentam.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=4522&Itemid=28. – Назва з екрана.
7. Kets de Vries M. The Leadership Mystique: A User's Manual for the Human Enterprise / Kets de Vries M. – London : Financial Times Prentice Hall, 2001. – 256 p.
8. Knootz H. Essentials of Management / Knootz H., Wehrich H. – N-Y. : Mc Graw – Hill p.c., 1990. – 495 p.

УДК 339.142:334.735

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И РЕЗЕРВОВ РОСТА ТОВАРООБОРОТА РАЙПО

В. И. Громов, кандидат экономических наук; Е. Е. Нилова

Вопросами исследования экономического потенциала занимались А. А. Акаев, М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. Проблематику ресурсного, производственного и торгового потенциала исследовали Р. П. Валевич, Е. М. Карпенко, Л. И. Кравченко и др. В литературе встречаются различные подходы к по-

ниманию сущности экономического потенциала организации и оценке его использования. Вместе с тем выявлена недостаточная проработка ряда аспектов проблемы, особенно касающихся управления и оценки потенциала организаций потребительской кооперации. Современный этап развития потребительской

кооперации характеризуется необходимостью применения экономико-математических моделей и программных комплексов при принятии управленческих решений.

Известно, что сравнительный анализ хозяйственной деятельности организации эффективен только для однородных групп объектов. В данном исследовании такие группы образуют райпо со сходными условиями хозяйствования, которые могут быть идентифицированы методами кластерного анализа. Выделение качественно отличных и одновременно внутренне однородных групп (кластеров) организаций потребительской кооперации представляется весьма актуальной задачей, так как на этой основе в дальнейшем можно осуществлять принятие эффективных управленческих решений относительно объектов, относящихся к одному и тому же кластеру.

Для реализации процедуры кластерного анализа следует использовать прикладные программные средства для статистического анализа, такие как STATISTICA, SPSS, STATGRAPHICS PLUS.

Исходные данные для осуществления кластерного анализа могут быть получены из программы «Проектировщик форм», из электронных таблиц бухгалтерской и статистической отчетности MS Excel. Значения выбранных показателей могут быть представлены как в числовом (непрерывном), так и в текстовом (дискретном) виде.

Перечень экономических показателей, характеризующих внешние условия хозяйствования райпо, таков: численность обслуживаемого населения; размер покупательных фондов на душу населения; удельный вес товарооборота райпо в общем товарообороте района; удельный вес городского населения в общей численности населения; географическое расположение района; транспортная инфраструктура района.

Перечень экономических показателей, характеризующих внутренние условия хозяйствования райпо, таков: среднесписочная численность работников; внеоборотные активы; оборотные активы; средняя зарплата работников торговли; количество магазинов; торговая площадь, всего; выручка от реализации;

средняя стоимость основных средств; средняя стоимость товарных запасов; рентабельность продаж.

Алгоритм проведения кластеризации и ранжирования (рис.)

1. Подготовка набора переменных для кластерного анализа в табличном процессоре MS Excel.

2. Копирование или импортирование исходных данных в пакет STATISTICA.

3. Выбор меры расстояния и метода классификации, определение числа кластеров и получение результатов кластерного анализа в пакете STATISTICA.

4. Оценка достоверности кластеризации в пакете STATISTICA.

5. Выгрузка или экспорт данных в MS Excel. Группирование райпо по кластерам в табличном процессоре MS Excel и экономическая интерпретация кластеров.

6. Рейтинговая оценка райпо в пределах выделенных кластеров в табличном процессоре MS Excel.

7. Расчет резервов роста ключевых показателей деятельности райпо на основе наилучших показателей организаций-эталонов и фактических данных райпо по каждому кластеру в табличном процессоре MS Excel.

Данный алгоритм представлен на следующей схеме:

Для расчета резервов роста товарооборота (выручки от реализации товаров) в абсолютной сумме необходимо выбрать организацию с наилучшими показателями и рассчитать, какой будет товарооборот у всех изучаемых организаций при достижении ими наилучших показателей. Для выбора организации с наилучшими показателями используется прием комплексной оценки на основе расчета количества баллов. Отклонение фактического товарооборота (выручки от реализации товаров) и рассчитанного при наилучших параметрах, составит резерв роста товарооборота (выручки от реализации товаров).

Приемы комплексной (рейтинговой) оценки применяются при проведении многомерного сравнительного анализа, когда требуется оценить работу нескольких субъектов хозяйствования, выбрать лучшее из них.



Рис. Алгоритм проведения кластеризации и ранжирования

Способ бальной оценки основан на определении показателя комплексной оценки путем суммирования баллов субъектов хозяйствования по отдельным показателям. Лучшей будет организация, у которой показатель комплексной оценки будет наименьшим. Способ бальной оценки более целесообразен в данном случае, по некоторым показателям (фондоотдача, производительность труда, уровень валовой прибыли (дохода), рентабельность продаж) положительным моментом в деятельности организации является их рост, а по некоторым показателям (уровень расходов на реализацию товаров, оборачиваемость товарных запасов в днях) положительным считается их снижение. Баллы расставляются, начиная с лучшего показателя, то есть 1 балл – наилучшему и так далее, поэтому, чем меньше в результате сумма баллов, тем лучше у организации исследуемые показатели.

Лучшую организацию по показателям финансово-хозяйственной деятельности определяем на основании расчета фондоотдачи, производительности труда, оборачиваемости

товарных запасов в днях, уровня расходов на реализацию товаров, уровня валовой прибыли (дохода), рентабельности продаж. Расчеты указанных показателей были произведены на основании данных за 2011 г. райпо Гомельского ОПС, ведущих хозяйственную деятельность и в 2012 г., так как в Гомельском ОПС произошла реорганизация и Ветковское, Нарочанское, Мозырское, Чечерское райпо присоединены или будут присоединены к другим организациям потребительской кооперации, то есть расчеты на основании данных 17 райпо Гомельского ОПС.

На основе кластерного анализа райпо сгруппированы в три группы по признаку схожести количественных параметров ведения хозяйственной деятельности, что важно для проведения сравнительного анализа и расчета резервов роста товарооборота (выручки от реализации товаров). В частности:

1 группа райпо: Гомельское, Добрушское, Речицкое и Житковичское;

2 група райпо: Буда-Кошелевское, Жлобинское, Лельчицкое, Калинковичское, Рогачевское, Петриковское, Светлогорское;

3 группа: Брагинское, Ельское, Лоевское, Кормяное, Октябрьское, Хойникское.

Проведенная рейтинговая оценка приемом баллов по райпо Гомельского ОПС в каждой группе показала следующее:

- первое место в первой группе по рейтингу из 4 анализируемых организаций (райпо) занимает Житковичское райпо, затем в порядке убывания – Гомельское райпо, Речицкое райпо, Добрушское райпо. Наилучший показатель фондоотдачи и производительности труда – у Гомельского райпо (3,65 руб. и 213,6 млн руб., соответственно). Наименьший показатель оборачиваемости запасов в днях у Житковичского райпо (24,9 дня). Наименьший уровень расходов на реализацию товаров – у Житковичского райпо (13,98 %), наибольший уровень валовой прибыли (дохода) – у Гомельского райпо (19,79 %), рентабельности продаж – у Житковичского райпо (4,21 %);

- первое место во второй группе по рейтингу из 7 анализируемых организаций (райпо) занимает Калинковичское райпо, затем в порядке убывания – Жлобинское райпо, Лельчицкое райпо, Рогачевское райпо, Светлогорское райпо, Петриковское райпо, Буда-Кошелевское райпо. Наилучшие показатели фондоотдачи и производительности труда – у Жлобинского райпо (4,34 руб. и 223,8 млн руб., соответственно). Наименьший показатель оборачиваемости запасов в днях у Калинковичского райпо (22,7 дня). Наименьший уровень расходов на реализацию товаров – у Жлобинского райпо (15,27 %), наибольший уровень валовой прибыли (дохода) – у Светлогорского райпо (21,13 %), рентабельности продаж – у Лельчицкого райпо (4,6 %);

- первое место в третьей группе по рейтингу из 6 анализируемых организаций (райпо) занимает Брагинское райпо, затем в порядке убывания – Хойникское, Октябрьское, Лоевское, Кормяное, Ельское райпо. Наилучший показатель фондоотдачи – у Кормя-

ского райпо (3,71 руб.), а производительности труда – у Брагинского райпо (229,9 млн руб.). Наименьший показатель оборачиваемости запасов в днях у Хойникского райпо (22,9 дня). Наименьший уровень расходов на реализацию товаров – у Октябрьского райпо (17,78 %), наибольший уровень валовой прибыли (дохода) – у Лоевского райпо (21,03 %), рентабельности продаж – у Хойникского райпо (3,12 %).

Предложенная методика расчёта уровня использования экономического потенциала, в основу которой положен балльный поход, будет способствовать значительному повышению эффективности использования экономического потенциала организации потребительской кооперации. Применение кластерного анализа позволит плановым службам формировать однородные по выделенным экономическим признакам группы райпо и на основе наиболее полного учета специфических условий хозяйствования и имеющейся материально-технической базы точнее определить плановые задания по объёму розничного (оптового) товарооборота.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпенко Е. М. Потенциал производственной системы: сущность, методика оценки, процесс актуализации : монография / Карпенко Е. М. – Гомель : Гомель. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого, 2003. – 377 с.
2. Кравченко Л. И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле : учеб. для вузов / Л. И. Кравченко. – М. : Новое знание, 2007. – 509 с.
3. Раицкий К. А. Эффективная экономика основа развития потребительской кооперации / К. А. Раицкий. – М. : Центросоюз РФ, 2001. – 248 с.
4. Основные показатели хозяйственно-финансовой деятельности потребительской кооперации Республики Беларусь за 2012 г. – Минск : Белкоопсоюз, 2013. – 70 с.
5. Экономика организаций торговли : учеб. пособие / под. ред. Р. П. Валевич, Г. А. Давыдовой. – Минск : БГЭУ, 2010. – 671 с.