

ВЛИЯНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ НАСЕЛЕНИЯ НА УКРАИНЕ

А. А. Роскладка, кандидат физико-математических наук; С. А. Веремей

В современных условиях функционирования экономики и критического состояния демографических процессов приоритетным заданием становится поиск возможностей повышения уровня качества жизни как решающего фактора воспроизводственных процессов населения Украины. Качество жизни, как многогранное явление общественной жизни, определяется исторически обусловленным типом жизнедеятельности общества, зависит от совокупности факторов, изучение которых позволяет определить степень их влияния и перспективы развития государства. Исследование жизненного уровня на Украине не утратило актуальности в результате глобального переосмысления стратегической цели развития, поскольку достижение высоких стандартов жизни является неотделимой частью построения всеобщего благосостояния государства.

Очень часто уровень жизни отождествляется с понятием «благосостояние», под которым понимают определенный уровень потребления или потребностей. Как указывает В. Бобков и ряд авторов [1], благосостояние – это обеспечение населения необходимыми для жизни материальными и социальными, в том числе культурными (духовными) благами, то есть предметами, услугами и условиями, удовлетворяющими человеческие потребности. При всей, казалось бы, очевидности общепринятого понятия «уровень жизни» специалисты дают достаточно разнообразные его формулировки. Часть авторов отмечают, что уровень жизни – это степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей. Такое определение скорее дает характеристику статистики уровня жизни, хотя уровень жизни – это динамичный про-

цесс, изменяющийся под влиянием бесчисленного количества факторов. Мы разделяем мнение авторов, которые считают, что уровень жизни – это комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, развития потребностей человека и характере их удовлетворения.

В. Бобков определяет качество жизни как разнообразие способностей и удовлетворение потребностей человека, социальных групп и общества в целом, что обуславливает их развитость и благосостояние [2].

Исследование уровня жизни на Украине, подчеркивается в монографии под редакцией Э. М. Либановой, имеет свои специфические признаки, поскольку социально-экономическая ситуация в государстве вносит определенные коррективы в классические подходы к изучению данной категории. Если рассматривать уровень жизни как составляющую человеческого развития, то не имеет смысла расширять круг исследования в рамках характеристики качества жизни (то есть включать в исследование проблемы образования, здоровья, экологии и т. д.). Под уровнем жизни необходимо понимать обеспечение населения необходимыми и материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения рациональных потребностей [3].

Для характеристики достойного уровня благосостояния жизни населения, с учетом социальной дифференциации, используются следующие понятия: «уровень доходов на душу населения», «уровень прожиточного минимума», «степень дифференциации населения по уровню доходов и расходов», «уровень бедности», «стандарт жизни». Условно

можно выделить два качественных положения достойного уровня благосостояния населения:

1) Устойчивое удовлетворение первичных потребностей человека (семьи) в необходимых для нормальной жизнедеятельности объемах: еда (в первую очередь белково-калорийной ценностью рациона), одежда, жилье, личная безопасность, охрана здоровья и т. д. В СССР такой уровень благосостояния был достигнут в 60-е гг. XX в.;

2) Материальный достаток, при котором достигнутый высокий уровень удовлетворения первичных потребностей, позволяет перейти к оптимальному, индивидуально ориентированному типу удовлетворения разнообразных потребностей семьи и каждого его члена.

Концепция достойного уровня благосостояния населения формирует совокупность условий, определяющих физическое, умственное и социальное благосостояние человека или группы людей. При этом речь идет не только об объективных факторах, определяющих качество жизни (еда, жилье, занятость, обслуживание, образование и т. д.), но и в не меньшей степени о субъективном восприятии человеком уровня своего благополучия и таких жизненных условий, как счастье, комфорт, удовлетворенность. Так, необходимым условием жизненного удовлетворения является удовлетворение состоянием здоровья, бракосочетанием, семейными отношениями, работой, домашними условиями, финансовым положением, возможностями получения образования, самооценкой, способностью к творческой деятельности и т. д. Таким образом, концепция качества жизни включает все нюансы взаимосвязи человека и окружающей среды, то есть нюансы, характеризующие степень удовлетворения потребностей и степень соответствия между ожиданием и пониманием реальности.

Современные исследователи объясняют уровень жизни в узком и широком смыслах. Если рассматривать уровень жизни как составляющую человеческого развития, то нет смысла расширять до границ качества жизни, то есть включать в исследование проблемы образования, здоровья, экологии и т. д.

Во-первых, результаты развития этих сфер нельзя рассматривать однозначно с точки зрения их влияния на жизненный уровень населения. Так, в образовании и медицине традиционно существуют высокие количественные показатели, сложившиеся еще в советские времена и медленно изменяющиеся сейчас. Если учитывать их, даже при небольшом весе, то будут нивелироваться изменения, происходящие в других, более изменяющихся, сферах жизнедеятельности. Во-вторых, увеличение финансирования системы охраны здоровья и образования может дать незначительный положительный результат, к тому же не мгновенный, а через достаточно продолжительное время. Кроме того, в случае использования таких сфер традиционно используются количественные характеристики (исходя из наличия статистической базы), в то же время не берутся во внимание качественные характеристики, оказывающие существенное влияние на уровень жизни населения.

Развитие национальной экономики в первую очередь зависит от наличия трудовых ресурсов и их профессионализма. Мониторинг наличного населения подтвердил отрицательные тенденции в социально-экономическом развитии Украины: уменьшение количества населения, «старение» нации, распространение заболеваний из-за нарушения медицинских норм питания, проблемы экологии.

Нами были проведены исследования демографической ситуации Полтавской области за период 1861–2011 гг. (табл. 1).

В Полтавском регионе на 1 ноября 2010 г. численность наличного населения составляла 1489,6 тыс. человек. За последний год в течении января – октября 2011 г. численность населения уменьшилась на 9984 человек или на 8 человек на 1000 наличного населения. Численность населения уменьшилась за счет естественного (9895 человек) и миграционного (89 человек) сокращения населения. Среди уехавших большинство переехали в государства СНГ – 66 %, тогда как в другие государства – 34 %.

По результатам проведенного мониторинга в Украине определено, что такая ситуация является результатом разнообразных природ-

Таблиця 1

**Изменение численности населения на территории
Полтавской области за период 1861–2011 гг.**

Периоды, годы	Численность, тыс. чел.	Причины изменения численности населения	Изменение (\pm), тыс. чел.
1861–1913	1669–2025	Один из наибольших в Российской империи прирост населения	+356
1913–1939	2025–1896	Войны, революции, репрессии, голод, миграции	-129
1939–1959	1896–1627	Великая Отечественная война, ухудшение уровня жизни	-269
1959–1979	1627–1743	Увеличение рождаемости, повышение уровня жизни	+116
1979–2000	1743–1674	Снижение рождаемости, увеличение смертности, миграция	-99
2000–2008	1674–1525	Проблемы экологии, увеличение смертности, миграция	-149
2008–2011	1525–1487	Проблемы экологии, смертность, качество жизни	-38

но-географических, исторических, экономических, политических факторов, таких как разный уровень развития хозяйственной и социальной инфраструктуры, структуры производства, региональные отличия уровня и качества жизни населения, специфика рынков труда, особенности способа жизни сельского и городского населения, прежде всего в мегаполисах, динамика миграционных процессов, тенденции урбанизации, экологическая ситуация, культурно-исторические традиции и т. д.

Изучая состояние демографической ситуации бывшего Советского Союза П. Сорокин доказал, что население всех советских республик согласно переписи 1920 г. уменьшилось по сравнению с 1914 г. на 21 млн человек. «Такая плата за шесть лет войны и революции,

которая не является постоянным явлением в истории. Такая утрата за этот период неизвестна в истории европейских государств». [4]. Демографическая ситуация, сложившаяся на Украине за последние 20 лет, это результат ухудшения качества жизни населения [5].

Концепция исследования уровня жизни может быть сформулирована как собирательное понятие из трех основных категорий:

- положение;
- условия проживания;
- состояние социальной среды [6].

Оценка уровня и качества жизни населения может быть представлена в виде следующей схемы (рис.).

Вместе с тем, несмотря на увеличение численности населения со средним уровнем до-

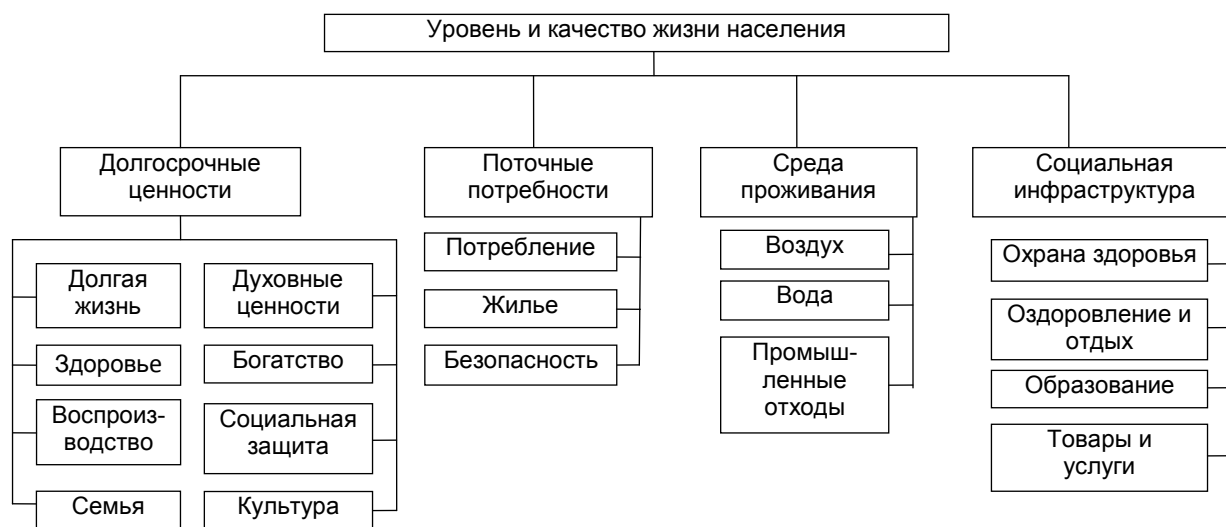


Рис. Схема оценка уровня и качеств

ходов больше прожиточного минимума (так называемый «средний класс»), качество жизни населения ухудшается. Об этом свидетельствуют данные табл. 2.

Анализ численности населения за последние 10 лет говорит о сокращении темпов прироста населения (табл. 3).

Таблица 2

Расхождение в уровне жизни населения Украины [7]

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения со средними доходами населения, превышающими прожиточный минимум										
Млн чел.	39,2	39,9	39,8	35,2	30,3	25,3	23,1	13,2	8,1	9,5
В процентах к общей численности населения	80,2	82,7	83,3	76,2	65,6	55,3	50,9	29,3	18,1	21,4
В процентах к предыдущему году	–	101,5	100,0	88,4	86,1	83,5	91,3	57,1	61,2	117,5
Размер прожиточного минимума, грн	270	311,3	342	342	362,23	423	472	532	626	701

Таблица 3

Основные демографические показатели Украины [7]

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Численность наличного населения на конец года, в тыс. человек	46929,5	46646,0	46372,7	46143,7	45962,9	45778,5
Средняя численность наличного населения, тыс. человек	47105,2	46787,8	46509,4	46258,2	46053,3	45870,7
Естественный прирост (сокращение), человек	–355875	–297724	–290220	–243871	–194214	–200546

Снижение жизненного уровня большинства – это еще одна отрицательная тенденция, которая является результатом неблагоприятных процессов в экономике Украины. Самые важные проявления его – это снижение реальной заработной платы и фактическое потребление материальных благ и услуг, а в результате – увеличение количества бедного населения. Чтобы избавиться от тяжелого груза прошлых ошибок и возродить экономически сильную, демократическую и образованную Украину, необходимо разработать и внедрить концепцию достойного уровня благосостояния населения, которая будет рассматриваться как эффективный способ реализации государственной политики. Речь идет об улучшении уровня жизни на основе определения приоритетных направлений развития науки и технологий, принятие своевременных решений касающихся развития экономики и

социальной сферы нашего государства на ближайшие годы и перспективу.

Качество жизни, с учетом сложившейся на данный момент точки зрения – это категория, которая выходит за пределы экономики и включает объективный и социальный компоненты:

1) степень удовлетворения научно обоснованных потребностей и интересов;

2) степень удовлетворения качеством жизни самих людей [8].

Учитывая то, что качество жизни является основой для развития человеческого капитала и конкурентоспособности государства, которая влияет на социально-экономические, демографические, миграционные процессы, можно утверждать, что уровень благосостояния и качество жизни населения существенно влияют на воспроизводственные процессы населения. Снижение уровня качества жизни

простого українця и отсутствие возможностей улучшения качества жизни может привести в дальнейшем к:

1) осложнению демографической ситуации из-за высокого уровня смертности и ухудшения возрастной структуры населения в результате увеличения количества населения пожилого возраста и сокращения младшего (в 2010 г. количество граждан старше 60 лет достигло предела 24,4 %, а количество лиц до 14 лет – 14,2 %);

2) ухудшению соотношения между работоспособным и неработоспособным населением (в 2010 г. часть работоспособного населения составляет только 61,4 %);

3) ухудшению здоровья граждан до критически возможных пределов и человеческого капитала в целом;

4) снижению уровня человеческого развития и, соответственно, дальнейшему ослаблению конкурентоспособности государства;

5) увеличению количества бедных и уменьшению потребительского спроса [9].

На сегодняшний день ещё нет единого метода определения уровня благосостояния населения и его повышения. Мы предлагаем метод определения интегрированного показателя благосостояния населения (ИПБН), который зависит от следующих показателей:

- 1) численность наличного населения;
- 2) экономически активное население;
- 3) международная миграция населения;
- 4) занятое население;
- 5) доходы населения;
- 6) расходы населения.

Для построения такого показателя лучше всего подходит метод анализа иерархий (МАИ).

Рассмотрим основные шаги алгоритма метода анализа иерархий.

1. Создается матрица попарных сравнений факторов. Для неё рассчитывается главный собственный вектор матрицы

$$V_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n a_{ij}}$$

2. Рассчитывается вектор локальных приоритетов:

$$P_i = \frac{V_i}{\sum_{j=1}^n V_j}$$

3. Рассчитывается мера согласованности по такому методу.

3.1. Вычисляется значение λ_i :

$$\lambda_i = \frac{\sum_{j=1}^n a_{ij} V_j}{V_j}$$

где a_{ij} – элементы матрицы. По данным расчета определяется λ_{\max} :

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \lambda_j$$

3.2. Определяют индекс согласованности по формуле:

$$IY = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1},$$

где n – количество критериев, по которым проводятся сравнения.

3.3. Рассчитывают случайный индекс CI.

Для фиксированного значения n случайный индекс берется из табл. 4.

3.4. Находят отношение согласованности: $BY = IY : CI$.

4. Проводят анализ и делают выводы. Если величина $BY \leq 0,1$, то степень согласованности считают хорошей, а если $BY > 0,1$, то рекомендуется пересмотреть свои соображения и провести более глубокий анализ факторов (табл. 5).

Таблица 4

Случайный индекс n

n	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
CI	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49	1,51	1,54	1,56	1,57	1,59

Таблиця 5

Анализ факторов, необходимых для определения ИПБН

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	V _i	P _i	λ _i
X1	1	1/8	1/6	1/2	1	1/7	0,338	0,03749	6,066513
X2	8	1	3	6	8	2	3,634	0,40326	6,224256
X3	6	1/3	1	4	6	1	1,906	0,21153	6,121682
X4	2	1/6	1/4	1	2	1/5	0,567	0,06295	6,075896
X5	1	1/8	1/6	1/2	1	1/7	0,338	0,03749	6,066513
X6	7	1/2	1	5	7	1	2,229	0,24728	6,066256

$$\lambda_{\max} = 6,104.$$

$$IY = 0,0207.$$

$$CI = 1,24 \text{ (по таблице).}$$

$$BY = 0,017.$$

Поскольку значение отношения согласованности $BY = 0,017 < 0,1$, результат вполне удовлетворительный и реально отражает приоритеты факторов (табл. 6).

Таблиця 6

Факторы влияния на ИПБН

Фактор влияния на ИПБН	Доля влияния	Процент влияния
Численность наличного населения (X1)	0,03749	3,75
Экономически активное население (X2)	0,40326	40,33
Международная миграция населения (X3)	0,21153	21,15
Занятое население (X4)	0,06295	6,30
Доходы населения (X5)	0,03749	3,75
Расходы населения (X6)	0,24728	24,72
Сумма	1,000	100,00

Таким образом получили уравнение:

$$\text{ИПБН} = 0,037X1 + 0,403X2 + 0,212X3 + 0,063X4 + 0,037X5 + 0,247X6.$$

По этой модели можно рассчитать значение ИПБН для любого региона и для любого года.

Рассчитав значение ИПБН за несколько лет, можно строить прогнозные модели по разным

методам и получать прогнозные значения на последующие годы (табл. 7).

Индекс повышения благосостояния населения по сравнению с 2009 г. составляет:

$$\text{Харьковская область: } 22633,9 : 17530,9 \times 100 \% = 129,11.$$

$$\text{Полтавская область: } 12071,7 : 8945,0 \times 100 \% = 134,95.$$

Таблиця 7

Показатели ИПБН по областям и по годам

Показатель	Харьковская обл.			Полтавская обл.			Сумская обл.		
	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.
Численность наличного населения (X1)	2742,2	2755,1	2769,1	1477,2	1487,8	1499,6	1152,3	1161,5	1172,3
Экономически активное население (X2)	1375,2	1365,2	1371,1	720,2	714,0	721,0	570,9	556,2	562,3
Международная миграция населения (X3)	468,0	617,0	523,0	415,0	417,0	194,0	275,0	158,0	180,0
Занятое население (X4)	1279,0	1267,3	1265,6	654,2	644,8	647,1	518,9	497,0	500,1
Доходы населения (X5)	75806	67102	55519	39112	34462	28239	28100	24918	20318
Расходы населения (X6)	75806	67102	55519	39112	34462	28239	28100	24918	20318

Сумська область: $8726 : 6498,7 \cdot 100 \% = 134,27$.

Индекс повышения благосостояния населения по сравнению с 2010 г. составляет:

Харьковская область: $22633,9 : 20177 \times 100 \% = 112,18$.

Полтавская область: $12071,7 : 10752,1 \times 100 \% = 112,27$.

Сумская область: $8726:7793,7 \cdot 100 \% = 111,96$.

Для повышения качества жизни населения и улучшения воспроизводственных процессов населения Украины необходимо реализовать следующие мероприятия:

1. Внедрить в стратегических программных документах социально-экономического развития категорию качества жизни как определяющего фактора воспроизводственного процесса населения Украины, без которого невозможно обеспечение конкурентоспособности государства в дальнейшем.

2. Разработать общенациональные и региональные программы охраны здоровья населения, улучшения демографической ситуации, поддержки молодых семей репродуктивного возраста.

3. Применить оценку уровня качества жизни как основного показателя эффективности деятельности органов государственного управления за счет использования ключевых показателей мониторинга качества жизни населения как индикаторов оценки эффективности влияния государственных программ и мероприятий по улучшению уровня жизни на государственном и региональном уровнях управления.

4. Рассмотреть вопрос социальной защиты определенных категорий населения путем предоставления дополнительных льгот и помощи с целью решения проблемы бедности.

5. Внедрить систему общественного мониторинга с целью обеспечения прозрачности действий органов власти, общественных организаций и бизнес-структур, касающихся качества жизни и реализации социальных программ.

Реализация приведенных выше мероприятий позволит обеспечить повышение качества жизни в регионах и государстве в целом, а также активизировать воспроизводственные процессы населения в Украине.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобков В. Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез / В. Бобков [и др.] // Экономист. – 2009. – № 1. – С. 27–37.
2. Бобков В. Н. Методологический подход все-российского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения / Бобков В. Н. // Вестник ВГУ. Серия «Экономика и управление». – 2009. – № 2. – С. 26–36.
3. Человеческое развитие в Украине: 2003 год: Ежегодный научно-аналитический доклад / под ред. Э. М. Либановой. – К.: Ин-т демографии и социальных исследований НАН Украины, Госкомстат Украины. 2004. – 194 с.
4. Сорокин П. А. Социология революции / П. А. Сорокин; вступ. ст. Ю. В. Яковца; предисл. И. Ф. Кураса, И. И. Лукинова, Т. И. Деревянкина. – М.: РОССПЭН; Изд. Дом «Территория будущего», 2005. – 704 с.
5. Иванюта П. В. Роль и значение государственного управления качеством «товар – труд – жизнь» в улучшении демографической ситуации Украины / Иванюта П. В. // Экономика и государство. – 2011. – № 7. – С. 110–112.
6. Уровень жизни населения Украины / под ред. Л. М. Черенько НАН Украины; Ин-т демографии и социальных исследований. – К.: Консультант, 2006. – 428 с.
7. Демографическая ситуация на Украине в 2010 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>. – Назва з екрана.
8. Чечель О. М. Благосостояние населения как центральная категория экономической политики государства / Чечель О. М. // Экономика и государство. – 2011. – № 2. – С. 162–164.
9. Михайличенко А. Г. Влияние качества жизни на воспроизводственный процесс населения Украины / Михайличенко А. Г. // Актуальные проблемы экономики. – 2011. – № 9 (123). – С. 200–207.