

## ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «КРИЗИС ПРЕДПРИЯТИЯ»

Э. В. Рогатенюк, кандидат экономических наук

Процесс развития предприятия как системы можно представить в виде цепочки состояний, разделяемых моментами трансформации. То есть процессу развития (адаптации к новым условиям хозяйствования, обновления и совершенствования) предприятия имманентно присущ циклический характер, который в фазовой плоскости представляется волной, отображающей смену соответствующих стадий, этапов и фаз.

Несмотря на многообразие трактовок дефиниции «цикл», инвариантное ядро определений отображается в том, что цикл (от греч. *kuklos* – круг) – это «...совокупность взаимозависимых явлений, процессов, работ, образующих законченный круг развития в течение какого-либо промежутка времени» [5, с. 1396]. Однако волновой и циклический процессы не тождественны друг другу. «Волна отображает упорядоченные, закономерные, детерминированные колебания; сущность цикла заключается в наличии периодических, регулярных колебаний. Из этого следуют два важных вывода: цикл является частным случаем волны; отличительными характеристиками цикла является период его повторяемости и структурная однотипность, проявляющаяся в необходимости наличия выделенных по определенным критериям стадий и фаз» [13, с. 169]. В свою очередь, волнообразная природа циклического процесса развития предприятия как системы допускает обязательное присутствие периодов застоя или падения. Экономическая интерпретация данных периодов отвечает понятию «кризис» (от греч. *krisis* – решение, поворотный пункт, исход [5, с. 503]).

Поскольку кризис является частным случаем волны, содержание термина «кризис» следует рассматривать в контексте развития теории циклическости, представителями кото-

рой являются Аристотель и Платон, Ш. Фурье, Д. Риккардо, К. Маркс и Ф. Энгельс, В. Джевонс, Т. Мальтус, Дж. Кейнс, У. Митчелл, Е. Хансен и многие другие. Значительный вклад в развитие теории циклическости развития внесли российские и украинские экономисты, особенно М. Я. Данилевский, А. А. Богданов, М. М. Ковалевский, М. И. Туган-Барановский, Н. Д. Кондратьев. Они заложили основы общей теории динамики: положения о неравномерном характере развития системы; спиралеподобном характере циклической динамики; этапах, стадиях и фазах развития системы; многообразии видов циклов и взаимосвязях между ними; генотипе системы и его трансформации; закономерностях социогенетики. Общая теория динамики получила развитие в инновационной теории циклов Й. Шумпетера; теории перенакопления капитала в капитальном секторе экономики Дж. Форестера; теории рабочей силы К. Фримена, Л. Соете и Дж. Кларка; теории цены У. Ростоу; концепции технико-экономических систем и технологических укладов Меньшикова С. М. и Клименко Л. О.; концепции В. Крелле; социологической теории классов и классовой борьбы К. Перес-Переса и др. [13, с. 144–156].

Необходимость в конкретизации сущности кризиса предприятия и его симптоматики возникла во второй половине XX в., а именно после Великой экономической депрессии (табл.). Именно в это время получили всемирное признание теория длинных волн Н. Д. Кондратьева и концепция государственного регулирования Дж. М. Кейнса; представителями «школы аналитиков, занятых прогнозированием возможного банкротства компаний» (*Distress Predictors School*) предприняты первые попытки анализа деятельности фирм-

банкротов, несколько позже Э. Альтманом разработана двухфакторная и пятифакторная модели оценки вероятности банкротства компаний.

Таблиця

Эволюция термина «кризис» [11, с. 25]

Период	Определение термина	Сфера применения	Характеристика
До XVII в.	Перелом в течение болезни	Медицина	Перелом в течение болезни, сопровождающийся быстрым понижением температуры и исчезновением всех признаков болезни
XVII–XIX в.	Напряженная ситуация; задачи, требующие немедленного решения	Процессы, происходящие в обществе	Термин приобрел негативное значение (военные, политические кризисы)
Конец XIX – первая половина XX в.	Одна из фаз воспроизводственного цикла: кризис, депрессия, обновление, подъем	Макроэкономика	Термин приобрел двойное значение. С одной стороны, он использовался в сугубо негативном значении. С другой стороны, термин «кризис» рассматривался как «конструирующая фаза цикла»
Вторая половина XX в.	Экономический кризис	Макроэкономика	Одна из фаз воспроизводственного процесса
	Кризис в системе	Теория систем	Смена организационных форм комплекса
	Кризис предприятия	Микроэкономика	Состояние, предшествующее банкротству; нехватка чего-либо; конфликтная ситуация; негативный процесс, ведущий к банкротству

Однако, несмотря на важность рассматриваемой проблемы и значительное число публикаций, требуется уточнение сущности понятия «кризис предприятия» в контексте антикризисного управления, что и является целью данного исследования.

Обобщив результаты исследования западных ученых-экономистов к определению сущности понятия «кризис», выделены пять подходов (теоретических концепций). Так, сторонники первого подхода трактуют кризис как событие, для предупреждения которого компании необходимо создавать системы отслеживания признаков нарастания негативных процессов. Если кризис все-таки наступает, первоочередной задачей антикризисного управления становится ограничение его распространения внутри компании. В отличие от них, сторонники второго подхода акцентируют внимание не на симптомах, а на причинах развития кризиса; трактуют кризис как процесс, последствия которого следует рассматривать во времени и пространстве [19 с. 72–73].

П. Лагадек [20, с. 110], один из представителей третьего подхода, трактует кризис как

чрезвычайную ситуацию. При этом отмечает, что большинство руководителей компаний воспринимают кризис как ситуацию, для выхода из которой существуют разработанные процедуры, тогда как кризис – это столкновение с проблемами, выходящими за привычные рамки; чрезвычайная ситуация, требующая нестандартных, творческих решений. Следовательно, из всех методов реструктуризации кризисных компаний наиболее приемлемым является реинжиниринг, представляющий собой «...совокупность методов и средств, предназначенных для кардинального улучшения основных показателей деятельности компании (предприятия) путем моделирования, анализа и перепроектирования существующих бизнес-процессов» [10, с. 228].

Определение кризиса как угрозы утраты конкурентных преимуществ компании преобладает в работах представителей четвертого подхода. Например, К. Ф. Херманн [19, с. 72] называет кризисом неожиданную и неподвижную ситуацию, угрожающую реализации приоритетных целей организации, при ограниченном для принятия решений времени.

Соответственно данному определению, антикризисное управление – это «...сохранение и укрепление конкурентного положения предприятия, предотвращение банкротства либо в условиях неплатежеспособности возвращение дееспособности, превращение его в действующее» [1, с. 14].

Представители пятого подхода рассматривают кризис не только как негативное и разрушительное явление, но и как процесс созидания трансформирующих сил. По их мнению, «...кризис открывает то, что в нормальной ситуации невидимо, и повышает эффективность организации, приводя в движение трансформирующие силы, способствующие эволюции» [1, с. 13]. Т. К. Пошан и Э. М. Морэн [21], подчеркивают, что кризис в целом носит позитивный характер, поскольку позволяет компаниям учиться на ошибках, мобилизовать усилия, направленные на изменения.

Среди украинских и российских ученых-экономистов встречаются приверженцы практически всех вышерассмотренных западных концепций, однако большинство из них трактуют как идентичные понятия «кризис», «финансовый кризис» и «банкротство». Например, О. А. Терещенко определяет финансовый кризис как «...фазу разбалансированности деятельности предприятия и ограниченных возможностей влияния его руководства на финансовые отношения, которые возникают на этом предприятии. На практике с кризисом, как правило, идентифицируется угроза неплатежеспособности и банкротства предприятия, деятельность его в неприбыльной зоне или отсутствие у этого предприятия потенциала для успешного функционирования» [14, с. 13]. А. Н. Поддерегин [15, с. 342] также считает, что на практике с кризисом идентифицируется угроза неплатежеспособности и банкротства, деятельность в неприбыльной зоне или дефицит потенциала для успешного функционирования.

По мнению С. А. Жданова, кризисное финансовое состояние предприятия – это «...положение, когда оно не может выполнить свои обязательства перед кредиторами, поставщиками ресурсов, производственным персоналом. При этом происходят просрочки сроков

возврата ссуд банкам и платежей в бюджет, неплатежи поставщикам за ресурсы, задержки персоналу в оплате труда. Руководство предприятия, оказавшись в кризисном состоянии, должно срочно принять меры для выхода из этого состояния и тем самым избежать банкротства» [6, с. 33].

Сведение кризиса к финансовому кризису, следствием которого является банкротство, во многом обусловлено тем, что в Законе Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» финансовый кризис определяется как критическая ситуация, вызванная неэффективным управлением, следствием которой является банкротство – последний этап развития кризисной ситуации, «...признанная хозяйственным судом неспособность должника восстановить свою платежеспособность и удовлетворить признанные судом требования кредиторов не иначе как путем применения ликвидационной процедуры» [12, с. 129]. При этом внимание акцентируется не на разработке комплекса мероприятий по своевременному предотвращению нарастания кризисных явлений на предприятии, а на диагностике глубины финансового кризиса и процедуре санации или ликвидации.

Однако, несмотря на отождествление понятий «кризис» и «финансовый кризис», многие российские [2, с. 6] и украинские [8, с. 13] ученые-экономисты являются приверженцами концепции кризиса как процесса и считают, что кризисное состояние предприятия в условиях рынка естественно, поскольку не все компании оказываются способными выдерживать конкуренцию. Следовательно, главной задачей антикризисного управления является «...обеспечение условий, когда финансовые затруднения не могут иметь постоянный, стабильный характер. Речи о банкротстве при таком подходе быть не должно, поскольку должен быть налажен управленческий механизм устранения возникающих проблем до того, пока они не приняли необратимый характер» [2, с. 6].

Многие авторы рассматривают кризис в нескольких аспектах. Например, авторы коллективного учебного пособия [3], Л. П. Белых и

М. А. Федотова [4], с одной стороны, трактуют кризис как крайнее обострение противоречий, рассогласование в деятельности экономической, финансовой и других систем предприятия, переломный момент в процессе изменений, а с другой – связывают кризис с нарастающей угрозой банкротства, следствием которого может стать ликвидация предприятия.

Сторонниками трактовки кризиса как чрезвычайной ситуации в контексте теории жизненного цикла предприятия является С. Н. Кукушкин [9, с. 6]. Кризис он предлагает понимать как фазу, завершающую определенный этап в развитии организации (системы), и в то же время начальную (первую) фазу нового этапа развития. Кроме этого, момент кризиса определяется им как «снятия неопределенности», то есть кризис наступает при реализации риска. Не противореча мнению предыдущего автора, А. Д. Чернявский [16, с. 6] рассматривает кризис как переломный этап в функционировании предприятия, который наступает вследствие влияния внутренних и внешних факторов, дезактивирующих и дестабилизирующих его состояние. Тем самым, подчеркивается непредсказуемость влияния факторов среды функционирования предприятия и необходимость адекватного реагирования его системы на происходящие изменения.

По нашему мнению, наиболее полной является трактовка кризиса как создателя трансформирующих сил, присутствующая в работах Ю. В. Яковца [18] и Э. М. Короткова [7] и других авторов. По мнению Ю. В. Яковца, кризис выполняет три важнейшие функции: 1) резкого ослабления и устранения (либо качественного преобразования) устаревших элементов господствующей, преобладающей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы; 2) расчистку дороги для утверждения первоначально слабых элементов новой системы, будущего цикла; 3) испытание на прочность и передача в наследство тех элементов (обычно это одновременно сохраняющиеся элементы надсистемы и суперсистемы), которые аккумулируются, переходят в будущее (иногда частично модифицируясь) [18, с. 228]. То есть, кризис, с одной стороны создатель (без

кризиса нет развития, качественных преобразований), а с другой – разрушитель (кризис является предпосылкой и условием нового качественного скачка). Таким образом, несмотря на двойственность своих функций, кризис, в конечном счете, носит прогрессивный характер. Э. М. Коротков, рассматривая генезис кризиса, подчеркивает: «Связь функционирования и развития имеет диалектический характер, что и отражает возможность и закономерность наступления и разрешения кризисов. Функционирование сдерживает развитие и в то же время является его питательной средой, развитие разрушает многие процессы функционирования, но создает условия для его более устойчивого осуществления» [7, с. 15].

Трактовки кризиса как процесса и создателя трансформирующих сил, а также кризиса как угрозы утраты конкурентных преимуществ компании, у российских и украинских авторов перекликаются с концепцией жизнестойкости, под которой понимается «...способность организационной структуры противостоять угрозам, быстро восстанавливаться. Управление жизнестойкостью – процесс разработки и реализации мер воздействия, способных в кратчайшее время вернуть предприятие в рабочее состояние после негативных явлений, с целью минимизации возникших в связи с этим потерь» [17, с. 71]. В результате реализации управляющих воздействий высокая жизнестойкость хозяйствующей организации будет обеспечивать ее конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что кризис необходимо рассматривать в нескольких аспектах, а именно: как событие, процесс, чрезвычайную ситуацию, процесс созидания трансформирующих сил, угрозу утраты предприятием конкурентных преимуществ. Рассмотрение сущности кризиса в нескольких аспектах позволит руководству компании акцентировать внимание на решении приоритетных задач и использовании соответствующих методов антикризисного управления.

Следующим этапом исследования должно стать рассмотрение форм проявления кризиса в деятельности предприятия.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Аистова М. Д. Реструктуризация предприятия: вопросы управления. Стратегии, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям / М. Д. Аистова. – М. : Альпиа Паблишер, 2002. – 287 с.
2. Антикризисный менеджмент / под ред. проф. А. Г. Грязновой. – М. : Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ» : ЭКМОС, 1999. – 368 с.
3. Беляев А. А. Антикризисное управление / А. А. Беляев ; под ред. Э. М. Короткова. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 432 с.
4. Белых Л. П. Реструктуризация предприятий : [учеб. пособие для вузов] / Л. П. Белых, М. А. Федотова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 399 с.
5. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азриляна. – [7-е изд., доп.] – М. : Ин-т новой экономики, 2007. – 1472 с.
6. Жданов С. А. Механизмы управления предприятием : [учеб. пособ. для вузов] / С. А. Жданов. – М. : ЮНИТА-ДАНА, 2002. – 319 с.
7. Коротков Э. М. Концепция менеджмента / Э. М. Коротков. – М. : Дека, 1997. – 304 с.
8. Банкрутство і санація підприємства: теорія і практика антикризового управління / Т. С. Клебанов, О. М. Бондар, О. В. Мозенков [та ін.] ; за ред. О. В. Мозенкова. – Х. : ІНЖЕК, 2003. – 272 с.
9. Кукушкин С. Н. Антикризисное управление : [монография] / С. Н. Кукушкин. – Ульяновск : УлГТУ, 2000. – 190 с.
10. Мазур И. И. Реструктуризация предприятий и компаний : [учеб. пособие для вузов] / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро ; под общ. ред. И. И. Мазура. – М. : ЗАО Экономика, 2001. – 456 с.
11. Надьон Г. О. Криза в діяльності підприємства: діагностика та подолання : [монографія] / Г. О. Надьон. – Луганськ : Вид-во СНУ імені Володимира Даля, 2010. – 384 с.
12. О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом : Закон Украины по состоянию на 06.09.2005 г. № 2801-IV // Банкрутство: практическое руководство. – Днепропетровск : ООО «Баланс-Клуб», 2005. – С. 129–188.
13. Раєвнева О. В. Управління розвитком підприємства: методологія, механізми, моделі : монографія / Раєвнева О. В. – Х. : ІНЖЕК, 2006. – 496 с.
14. Терещенко О. О. Фінансова санація та банкрутство підприємств : [навч. посіб.] / О. О. Терещенко. – К. : КНЕУ, 2000. – 412 с.
15. Подерьогін А. М. Фінанси підприємств : [підручник] / А. М. Подерьогін. – [3-ге вид., перероб. і допов.]. – К. : КНЕУ, 2000. – 460 с.
16. Чернявский А. Д. Антикризисное управление : [учеб. пособие] / А. Д. Чернявский ; Межрегиональная акад. управ. – К. : МАУП, 2000. – 208 с.
17. Чернявский И. Концепция жизнестойкости / И. Чернявский // Экономист. – 2008. – № 5. – С. 71–77.
18. Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы / Ю. В. Яковец. – М. : Наука, 1999. – 448 с.
19. Forgue V. Nouvelles approches de la gestion des creises / V. Forgue // Rev. francais de gestion. – 1996. – № 108. – P. 72–78.
20. Lagadec P. Un nouveau champ de responsabilite' hjur les dirigeants / P. Lagadec // Rev. francais de gestion. – 1996. – № 108. – P. 110–122.
21. Pauchant T. C. La gestion sistemigue des creise et la prevention de contr-production / T. C. Pauchant, E. M. Morin // Rev. francais de gestion. – 1996. – № 108. – P. 80–99.