

ПЕРСПЕКТИВЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

О. В. Клименкова

В период перехода к рыночным отношениям, осуществления структурной перестройки в экономике, становления новых социально-экономических институтов возросла роль формирования и развития человеческого капитала. Именно человеческий капитал, по мнению многих экономистов, является в настоящее время главным фактором устойчивого развития украинского общества. Одновременно коренные преобразования, осуществляемые в экономике и общественной жизни Украины, наряду с положительными результатами привели к возникновению целого ряда серьезных проблем, наиболее заметно проявившихся в социально-экономической сфере. Мировой экономический и финансовый кризис оказали существенное воздействие на все сферы экономической жизни в целом и на формирование приоритетных направлений совершенствования человеческого капитала в частности.

Цель статьи – теоретическое обоснование подходов к проблеме развития человеческого капитала в условиях финансового и системного кризисов в социально-экономической сфере.

Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения в статье следующих заданий: систематизировать взгляды отечественных и зарубежных ученых-экономистов на проблемы развития человеческого капитала в условиях эволюции социально-экономических отношений; выявить факторы, влияющие на формирование и развитие человеческого капитала и предложить рекомендации по его совершенствованию.

Объектом исследования является человеческий капитал Украины и других стран мира.

Предмет исследования – процесс развития человеческого капитала в Украине в условиях кризиса.

Украина пережила десять лет падения, вследствие чего ВВП снизился до 40,8 %, а после следующих девяти лет роста едва достиг 74,1 % от уровня 1990 г. Сравнительно с 1991 г. реальные имеющиеся доходы населения сначала снизились до 32,9 % в 1999 г., а потом возросли до 101,3 % в 2008 г. Таким образом, восемнадцать лет для роста доходов населения в целом утрачено. Результатами экономического роста разные слои населения страны воспользовались по-разному, в частности, все больше ресурсов концентрировалось в руках относительно малочисленных групп. К тому же, прошлые года независимости Украины не были использованы и для реструктуризации экономики и перевода ее на инвестиционно-инновационный путь развития. Отдельные попытки ставить и решать такие задачи наталкивались на частные интересы и терялись в общем неблагоустроенном противоречивом движении [1].

В табл. 1 представлены важнейшие доминанты, сдерживающие формирование человеческого капитала в Украине на государственном, региональном и муниципальном уровнях. Эти доминанты более чем для 20 % населения Украины являются барьером для ведения достойного образа жизни и получения доступа к жизненным благам [1, 2].

Индикаторы ИЧР Украины за 2010 г. в сравнении с другими странами представлены в табл. 2. Возглавляет рейтинг качества жизни Норвегия, которая занимала первое место с 2001 по 2006 г., затем уступила его Исландии, однако в 2008 г. вернулась на вершину списка и все это время продолжает лидировать.

Таблиця 1

**Важнейшие доминанты, сдерживающие формирование
человеческого капитала в Украине [2, 3, 7]**

Годы	Средняя зароботная плата, грн	Рост цен, в гривнах			Курс гривны			Нищих (за чертой бедности), в процентах к общей численности населения	Уровень безработицы, в процентах к экономически- активному населению	Количество занятых, в среднем за год млн. чел.	Общий коэффициент смертности, на 1000 чел. населения
		Хлеб, 1 б.	Мясо, 1 кг	Водка, 0,5 л	Бензин, л	Долл. США	Евро				
1996	126	0,5	3,5	3,15	0,97	1,83	–	35,6	–	–	–
1997	147	0,7	3,6	3	0,6	1,86	–	34,7	–	–	–
1998	153	0,8	4,2	3,9	1,05	2,45	–	33,5	–	–	–
1999	178	1,16	6,15	4	1,8	4,13	4,39 безнал	32,9	–	–	–
2000	230	1,6	8,2	5	2,2	5,44	5,03 безнал	32,1	11,6	20,2	16,4
2001	311	1,6	9,7	6,6	2	5,37	4,81 безнал	31,6	–	–	–
2002	376	1,8	11	7,8	2,35	5,32	5,03 безнал	30,4	–	–	–
2003	462	2,1	13	9,6	2	5,33	6,02 нал.	29,4	9,1	20,2	16,0
2004	590	2,1	18	15	2,9	5,31	6,61	27,3	8,6	20,3	16,0
2005	806	2,1	20	17	3,25	5,12	6,39	27,1	7,2	20,7	16,6
2006	1041	2,1	25	19	4,2	5,05	6,34	27,0	6,8	20,7	16,2
2007	1351	2,3	35	22	5,2	5,05	6,92	27,0	6,4	20,9	16,4
2008	1806	2,6	45	26	6,15	5,27	7,71	27,6	6,4	21,0	16,3
2009	1906	2,8	48	26	7,3	7,79	10,67	27,8	8,8	20,2	15,3
2010	2232	3,35	50	26	8,6	7,93	10,53	25,1	8,1	20,3	15,2
2011	2533	3,4	58	28	10,3	7,97	11,37	24	–	–	–

Таблиця 2

**Индикаторы ИЧР Украины за 2010 г. в сравнении с другими странами
(составлено автором статьи по данным [1–4])**

Страна	Индекс ИЧР	Рейтинг ИЧР	Ожидаемая про- должительность жизни при рождении, лет	Ожидаемое количество лет обучения	Среднее количество лет обучения	ВВП (паритет покупательной способности – ППС, в тыс. долл. США) на душу населения
Норвегия	0,938	1	81	15,0	14,8	58,81
Чешская Республика	0,841	28	76,9	15,2	12,3	22,678
Эстония	0,812	31	80,8	15,0	14,1	14,55
Белоруссия	0,732	61	69	12,2	12,0	6,97
Российская Федерация	0,719	65	67,2	14,1	8,8	15,258
Казахстан	0,714	66	65,4	15,1	10,3	10,234
Украина	0,710	69	68,6	14,6	11,3	6,535
Грузия	0,654	77	70,7	12,1	11,9	3,365

Из всех государств бывшего СССР лишь Эстония смогла войти в первую группу государств с очень высоким уровнем человеческого развития – она занимает 34 место. Другие страны Балтии входят в группу развитых государств – Литва занимает 44 место, Латвия – 48. В этой же группе, наряду с Россией и Казахстаном, находятся Беларусь (61 место), Азербайджан (67), Украина (67), Грузия (74) и Армения (76). Все другие государства бывшего СССР включены в группу стран со средним уровнем развития: Туркменистан (87 место), Молдова (99 место – самый низкий показатель в Европе), Узбекистан (102), Кыргызстан (109), Таджикистан (112). Замыкают список из 169 государств страны с самым низким уровнем развития: Зимбабве (последнее место с ИРЧП 0,140), Демократическая Республика Конго (168) и Нигер (167) [2].

Долгосрочный прогресс можно оценить по отношению к другим соседним странам, как на уровне географического расположения, так и по индексу ИЧР. Например, в 1990 г. Казахстан, Албания и Болгария занимали соседние строчки по индексу ИЧР в Европе и Центральной Азии. Однако за период 1990–2010 гг. страны по разному прошли путь к прогрессу ИЧР.

В 1992 г. Украина по индексу развития человеческого капитала занимала 52-е место в мире, в 1996 г. – уже лишь 67-е, в 2010 г. – 69 место. Показатель ИРЧП для Украины за 2010 г. равен 0,710. Индекс развития человека в 2010 г. подвергся существенной корректировке. В новом докладе используются статистические данные и методики расчета показателей дохода, здоровья и образования, которые ранее отсутствовали во многих странах. Например, вместо валового национального продукта на душу населения (ВНП) используется валовой национальный доход на душу населения (ВНД), выраженный в долларах США по паритету покупательной способности (ППС), что позволяет учитывать доходы от денежных переводов и международной помощи [1].

Верхний предел дохода, введенный в целях установления весовых коэффициентов для ИРЧП, отменен, что позволяет для стран, в которых превышен ранее установленный

лимит в 40 тыс. долл., определять значения Индекса, более точно отражающие реальные уровни доходов. В сфере образования вместо показателя валового охвата населения образованием используется показатель ожидаемой продолжительности обучения детей школьного возраста, а вместо уровня грамотности взрослого населения – средняя продолжительность обучения взрослого населения, что дает более полную картину уровней образования. В отношении здоровья основным индикатором остается ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

Кроме того, пересмотрели способ агрегирования всех трех измерений. Ключевым изменением было обращение к среднему геометрическому (которое измеряет типичное значение набора чисел): таким образом, в 2010 г. ИРЧП представляет собой среднее геометрическое трех показателей измерений. Больше не существует полной замещаемости измерений – низкий показатель по любому измерению теперь напрямую отражается в ИРЧП. В качестве основы для сравнения достижений этот метод также с более точно, чем простое среднее арифметическое, отображает неотъемлемые различия между измерениями. Он признает то, что здоровье, образование и доход важны, но также и то, что эти три измерения благосостояния трудно сравнивать и что нельзя упускать из вида любые изменения в них.

Кроме ИРЧП за 2010 г., исследование [2] содержит три новых статистических показателя: Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства, Индекс гендерного неравенства и Индекс многомерной бедности. В отчет также включены таблицы различных индикаторов развития человека, в том числе по демографическим тенденциям, экономике, образованию, здоровью и другим показателям. В будущем доклады охватят еще более сложные вопросы, включая все более важную сферу устойчивости, а также неравенство и расширение прав, и – к группе стран бывшего Советского Союза. Это Беларусь, Украина и Россия, где средняя ожидаемая продолжительность жизни упала ниже показателей 1970-х гг. В Российской Федера-

ции она сократилась с 69 лет в 1970 г. до 67 лет в 2010 г., в Беларуси – с 71 до 70 лет, в Украине – с 71 до 69 лет.

Состояние человеческого капитала в регионах и городах Украины отражает общие негативные тенденции экономического кризиса по стране, которые усугубляются спецификой этих населённых пунктов. В «докризисный» период регионы и города являлись «донорами» рабочей силы, при этом, не обеспечивая воспроизводства человеческого ресурса. В настоящее время этот процесс нарушен общим демографическим спадом в стране. Специфическая общинная ментальность жителей городов не позволяет им быстро адаптироваться к изменяющимся условиям. Вместо профессионального роста, накопления и совершенствования человеческого капитала большинство из них склонно перейти к натуральному

подсобному хозяйству. Существуют противоречия между высоким уровнем образования, профессиональными качествами работника и его закреплением в стране. Наиболее существенная причина всему этому – экономическая: разрушение материально-технической базы предприятий городов Украины не даёт населению возможности получения социально приемлемых доходов, жилищные и другие экономические проблемы усиливают отток молодежи [3].

Методологической основой развития человеческого капитала должна стать концепция исследования человека как целостной личности, как диалектического единства и различия в ней природного и социального. Поэтому в рамках комплексного подхода следует учитывать как экономические, так и неэкономические составляющие человека (табл. 3).

Таблица 3

Программа экономических реформ Украины на 2010–2014 гг. для повышения эффективности развития и использования человеческого капитала* [1, 4–6]

Этапы реформы		
I этап (2010–2011 гг.)	II этап (2012 г.)	III этап (2013–2014 гг.)
- Внесение изменений в законодательство относительно нормирования потребления услуг при предоставлении социальной поддержки; - разработка методики социального мониторинга и аудита программ социальной поддержки, оценки доходов претендентов на социальную помощь с использованием прямых и косвенных методов определения доходов, а также с учетом имущественного состояния (собственности в распоряжении); - разработка матрицы видов социальной поддержки и проведение аудита видов социальной помощи и льгот	- Переход к принципу адресности для всех видов социальной поддержки, за исключением помощи при рождении или усыновлении ребенка, инвалидам детства и детям-инвалидам, а также льгот лицам, которые имеют исключительные заслуги перед Родиной; - интеграция жилых льгот в систему жилых субсидий; - создание единого социального агентства (на основе структур Министерства труда и социальной политики) для комплексного обслуживания лиц, которые нуждаются в социальной поддержке	- Создание Государственного агентства социальной инспекции в составе Министерства труда и социальной политики; - внедрение мониторинга социальных программ и аудита программ социальной поддержки населения; - обеспечение полного учета в системе транспортировки и потребления тепловой энергии, холодной и горячей воды для участников программ жилых субсидий, установление необходимого технологического оборудования

Примечание. * Систематизирована автором статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави : нац. доп. / за заг. ред. В. М. Гейця [та ін.]. – К. : НВЦ НБУВ, 2009. – 687 с.

2. Реальное богатство народов: пути к развитию человека : докл. о развитии человека 2010 г. : [пер. с англ.] / ПРООН. – М. : Весь Мир, 2010. – 244 с.

3. Україна у цифрах у 2010 році : стат. зб. / за ред. О. Г. Осауленка ; відп. за вип. Н. П. Павленко ; Держкомстат України. – К., 2011. – 252 с.

4. Соціально-економічне становище України за січень – грудень 2010 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

- http://www.ukrstat.gov.ua/druk/soc_ek/publ_u.html. – Назва з екрана.
5. *Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава* Програма економічних реформ на 2010–2014 роки [Електронний ресурс] / Комітет з економічних реформ при Президентіві України, Держстат України, 1998–2011. – Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/menu/ref_u/Prog_ref.zip. – Назва з екрана.
 6. Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2015 року [Електронний ресурс] : Постанова КМ України від 21 лип. 2006 р. № 1001. – Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/menu/ref_u/Prog_ref.zip / Держстат України, 1998–2011. – Назва з екрана.
 7. Панченко Александр. Гривне 15 лет: Она «похудела» в 5 раз / Панченко Александр / Сегодня. – 2011. – 30 августа. – С. 10.

УДК 312(21).55

ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ГАЗВИНСКОЙ ОБЛАСТИ ИРАН ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН

З. М. Эминов; М. М. Салехи

Природно-географические и социально-экономические факторы имеют большое значение в расселении населения и их региональном распределении. Учет сбалансированного развития отраслей хозяйства в процессе формирования населенных пунктов проявляют себя и в их демографическом развитии. Создание трудоемких предприятий, в том числе объектов производственной и непроизводственной сферы, основанные на использовании в равной степени мужского и женского трудовых ресурсов, благоприятствуют и устойчивому демографическому развитию, сбалансированному соотношению увеличения численности мужского и женского населения, а также лиц в трудоспособном возрасте, ниже трудоспособного и старше трудоспособного возраста.

С увеличением численности населения городов усиливается их экономический и социально-культурный потенциал и влияние на развитие окружающей территории, улучшаются социально-бытовые услуги населению [8, 10]. В тоже время в процессе высокого темпа роста сильно проявляют себя экологические, социальные, демографические проблемы, более остро стоит вопрос об обеспечении

населения питьевой водой, природным газом, жильем, теплом и утилизация промышленно-бытовых отходов. Поэтому необходимо их своевременное выявление и разработка мер по их преодолению, изучение основного направления экономического и социально-демографического развития городов вместе с прилегающими районами.

Эти процессы актуальны и в Газвинской области, которая расположена на северо-западе Тегеранской агломерации. Область занимает 15,568 тыс. км², численность населения составляет 1143,2 тыс. человек (табл. 1 и 2).

Изучение изменений, происходящие в территориальном размещении населения, имеет большое значение в планировании регионального развития, особенно в разработке долгосрочной перспективной планировки городов и сельских населенных пунктов, в определении и выработке мер по устойчивому увеличению численности населения и регулировании их территориальной организации [11].

Демографические изменения происходят за счет миграций и естественного прироста. Эти процессы тесно связаны с уровнем социально-экономического развития. В динамике численности населения в Газвинской области этот